ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-11/24

в отношении адвоката

Е.А.Ю.

город Москва 19 декабря 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Анисимова И.О., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* адвоката Е.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 28.10.2024 по жалобе доверителя Ж.С.А. в отношении адвоката Е.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.10.2024 в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.С.А. в отношении адвоката Е.А.Ю. Как следует из жалобы, 04.09.2024 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи в виде защиты Э.О.Ж. по уголовному делу на стадии досудебного производства. Вознаграждение выплачено адвокату как наличными денежными средствами, так и на личный банковский счет.  
 По мнению заявителя, адвокат:

- не выдал заявителю его экземпляр соглашения;

- не выдал финансовые документы о поступлениях денежных средств;

- после досрочного расторжения соглашения не вернул заявителю неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом Е.А.Ю. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы. Экземпляр соглашения вручен адвокатом доверителю. Денежные средства внесены в кассу адвокатского образования, что подтверждается приходным кассовым ордером. Вознаграждение доверителем оплачено не в полном объеме, а с учетом объема совершенных во исполнение поручения действий оснований для возврата денежных средств не имеется.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 04.09.2024 № СУ2024-4484;
* квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.11.2024 № 144;
* справки об отпуске от 11.11.2024 № 100/2024;
* справки следователя об участии защитника – адвоката при производстве по уголовному делу от 11.11.2024.

17.12.2024 г. от представителя заявителя поступили дополнительные письменные пояснения по доводам жалобы.

19.12.2024 адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что денежные средства были внесены им в кассу адвокатского образования 01.11.2024, что подтверждается приходным кассовым ордером.

19.12.2024 заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Е.А.Ю.:

- адвокат не вручил доверителю экземпляр соглашения;

- не выдал финансовые документы о поступлениях денежных средств, получил денежные средства наличными и на свой банковский счет;

- после досрочного расторжения соглашения не вернул заявителю неотработанное вознаграждение.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В части доводов об отсутствии экземпляра соглашения у доверителя комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В рамках настоящего дисциплинарного производства адвокатом Е.А.Ю. представлено соглашение об оказании юридической помощи от 04.09.2024 № СУ2024-4484. Соглашение содержит подписи каждой из сторон. Принадлежность подписи заявителем жалобы не оспаривается. При таких обстоятельствах комиссия не может считать указанный довод жалобы обоснованным.

В части доводов об отсутствии финансовых документов о поступлениях денежных средств Комиссия установила, что в числе письменных материалов дисциплинарного производства содержится квитанция к приходному кассовому ордеру от 01.11.2024 № 144. Согласно квитанции в кассу адвокатского образования внесены денежные средства в размере 180 000 рублей. Содержатся подписи главного бухгалтера и кассира, оттиск печати адвокатского образования. Однако указанный документ не содержит сведений о вручении его доверителю, либо направлении иным способом, тогда как в адвокатском образовании должен был остаться корешок приходно-кассового ордера. Таким образом, довод заявителя жалобы о невнесении денежных средств в кассу адвокатского образования опровергнут, но доказательства предоставления доверителю финансовых документов после получения вознаграждения адвокатом не представлены.

На основании п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Адвокатом не выдана доверителю квитанция, подтверждающие получение им вознаграждения, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

В части довода о невозвращении адвокатом неотработанной части вознаграждения после расторжения соглашения комиссия установила следующее.

Как следует из п. 1 ст. 978 ГК РФ, поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве предметом соглашения между доверителем и адвокатом является защита Э.О.Ж. по уголовному делу на стадии досудебного производства (п. 1.1 Соглашения).

Согласно п. 3.1 Соглашения размер вознаграждения поверенного составляет 500 000 (пятьсот тысяч) рублей. При этом согласно исследованным комиссией платежным документам доверителем оплачены денежные средства в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей, то есть финансовые обязательства доверителем в надлежащем объеме не исполнены.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что предмет соглашения частично выполнен адвокатом, что также подтверждается справкой следователя по уголовному делу в отношении Э.О.Ж. В частности, справка содержит подробный перечень следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу № … в отношении Э.О.Ж., в которых принял участие защитник – адвокат Е.А.Ю.

В данной связи комиссия полагает, что действия (бездействие) адвоката не содержат такого нарушения, как уклонение от определения размера неотработанного вознаграждения, так как предмет соглашения частично исполнен адвокатом, а обязательства доверителя по уплате вознаграждения не были исполнены в полном объеме.

Комиссия разъясняет заявителю, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры между доверителем и адвокатом, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Е.А.Ю. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.С.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Е.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.С.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* не передал доверителю экземпляр квитанции о получении вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 04.09.2024 № СУ2024-4484.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.